



VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS N U T A R T I S

2012 m. lapkričio 29 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininkės (pranešėjos) Liudos Uckienės, teisėjų Aldonos Tilindienės, Andriaus Ignoto, teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo apelianų (ieškovų) UAB prekybos namai „Alka“ ir UAB „Luvel transportas“ apeliacinį skundą dėl Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo 2012 m. gegužės 3 d. sprendimo civilinėje byloje byla pagal ieškovų UAB Alka ir UAB Luvel Transportas ieškinį atsakovui Lietuvos nacionalinei vežėjų automobiliais asociacijai LINAVA, tretiesiems asmenims Juozui Kukliui, Mykolui Drėgvai, Alicijai Monkevič ir Vidmantui Pelėdai dėl nutarimo dalies pripažinimo negaliojančiu.

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi civilinę bylą,

NUSTATĖ:

I. GINČO ESMĖ.

Ieškovai UAB Alka ir UAB Luvel Transportas kreipėsi į teismą su patikslintu ieškiniu prašydami pripažinti Lietuvos nacionalinės vežėjų asociacijos LINAVA (toliau asociacija „Linava“) XXIII kongreso 2011-10-07 nutarimą Nr. 23-02 dalyje dėl prezidiumo nario J.Kuklio ir revizijos komisijos išrinkimo negaliojančiu. Ieškovų teigimu LINAVA XXIII kongreso metu vykusių prezidiumo ir revizijos komisijos rinkimų metu nebuvo užtikrinta teisė į sąžiningus rinkimus. Nurodė, kad asociacijos prezidiumą sudaro prezidentas ir 10 prezidiumo narių. Pažymėjo, kad balsų skaičiavimo komisija vienbalsiai nesutarė dėl visų kandidatų balsų skaičiavimo rezultatų, todėl buvo atskirai balsuojama dėl J.Kuklio ir I.Ostrovskij. Mano, kad J.Kuklį išrinko ne Kongresas, o balsų skaičiavimo komisija. Atkreipė dėmesį, kad balsų skaičiavimo komisijos protokolas pasirašytas ne visų komisijos narių. Laimėjusių pripažintas J.Kuklys surinko mažiau balsų nei I.Ostrovskij. 2012 01 16 antstolė suskaičiavimo Kongreso metu vykusių balsavimo rezultatus ir konstatavo, kad I.Ostrovskij surinko 6 balsais daugiau nei J.Kuklys. Ieškovai taip pat nurodė, kad renkant revizijos komisiją išrinktieji tretieji asmenys surinko daugiau balsų „Ne“ nei „taip“, todėl mano, kad revizijos komisija turėjo būti laikoma neišrinkta.

Atsakovo asociacijos „LINAVA“ atstovas teismo posėdžio metu ieškinį pripažino. Pažymėjo, kad su atstovu sutartį sudarė generalinis sekretorius. Per mėnesį po ieškinių pripažinimo pozicijos išreiškimo asociacijoje nesutikimo nebuvo išreikšta. Pažymėjo, kad tretieji asmenys turi teisę kreiptis atskiru ieškiniu į teismą, jeigu nesutinka.

Tretieji asmenys Juozas Kuklys, Mykolas Drėgva, Alicija Monkevič ir Vidmantas Pelėda atsiliepimu prašė ieškinį atmesti. Nurodė, kad ieškinyje nepagrįstas. Prašė nesivadovauti antstolės faktinių aplinkybių konstatavimo protokolu. Pažymėjo, kad prezidiumo nariai ir revizija išrinkti teisėtai ir nepažeidžiant įstatymų bei lokalinių teisės aktų.

II. PIRMOSIOS INSTANCIJOS TEISMO ARGUMENTAI.

Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas 2012 m. gegužės 3 d. sprendimu (4 t. b.l. 144-146) ieškovų ieškinį atmetė.

Teismas atsisakė tenkinti atsakovo prašymą dėl ieškinio pripažinimo, nurodė, jog teismui nepateikti įrodymai, kad ieškinio pripažinimui pritarė prezidiumas, todėl teismas laikė, kad skirtingi organai teismui išreiškė skirtingą poziciją. Be to teismas padarė išvadą, kad patenkinus atsakovo prašymą dėl ieškinio pripažinimo, kuris nebuvo patvirtintas prezidiumo narių (teismui nepateikti priešingai įrodantys įrodymai) ir nenagrinėjus bylos iš esmės, pasisakant dėl ieškinio pagrįstumo, galimai būtų pažeisti trečiųjų asmenų ir asociaciją sudarančių įmonių interesai.

Teismas, susipažinęs su antstolės faktinių aplinkybių konstatavimo protokolu nepritarė ieškovo padarytai išvadai, kad balsai suskaičiuoti netinkamai ir prezidiumo narys J.Kuklys surinko mažiau balsų nei kitas renkamas asmuo, kadangi antstolė konstatuodama faktines aplinkybes nenurodė, kiek balsų buvo rasta balsadėžėje iš viso. Nurodė, jog teismas neabejotinai negali patvirtinti, kad antstolės atliekamo balsų perskaičiavimo metu balsadėžėje buvo rasti visi biuleteniai (kaip nurodyta balsų skaičiavimo komisijos protokoluose), dėl šios priežasties teismas antstolės faktinių aplinkybių konstatavimo protokolo nevertino kaip įrodymo, patvirtinančio, jog prezidiumo narys tretysis asmuo Juozas Kuklys surinko mažiau balsų nei į prezidiumo narius kandidatavęs I.Ostrovskij. Teismas nustatė, kad balsų skaičiavimo komisijos pirmininkas visus balsų skaičiavimo protokolus yra pasirašęs. Pažymėjo, kad vienam ar keliems iš komisijos narių protokolo nepasirašius tai paties protokolo negaliojančiu nedaro. Teismas pažymėjo, jog ieškovai teismui nepateikė įrodymų, kad nepasirašę protokolų asmenys (ar juos pasirašę) būtų pateikę pastabas dėl juose nurodytų teiginių pagrįstumo ir teisėtumo, kadangi šia teise nepasinaudojo, teismas laikė, kad protokole nurodyti duomenys yra teisingi. Teismas nurodė, jog ginčijamas nutarimas dalyje dėl revizijos komisijos narių išrinkimo priimtas vienbalsiai, t.y. visi dalyvavę nariai, balsuodami dėl išrinktos revizijos komisijos sudėties patvirtinimo, pareiškė pritarantys šios sudėties revizijos komisijai, todėl tai pagal įstatų 7.15 punktą laikytina pritarimu nutarimui dėl revizijos komisijos išrinkimo. Asociacijos nariai, nesutikdami su revizijos sudėtimi, turėjo teisę balsuoti prieš nutarimą dalyje dėl revizijos komisijos išrinkimo, tačiau jie šia teise nesinaudojo (nutarimą priėmus vienbalsiai), todėl teismas padarė išvadą, kad asociacijos narius išrinkta revizijos komisijos sudėtis tenkino. Teismas konstatavo, jog ieškovai neįrodė savo ieškinio pagrįstumo.

III. APELIACINIO SKUNDO IR ATSILIEPIMO Į JĮ ARGUMENTAI.

Apeliantai (ieškovai) UAB prekybos namai „Alka“ ir UAB „Luvel transportas“ apeliaciniu skundu prašo 2012-05-03 Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo sprendimą panaikinti ir priimti naują sprendimą – tenkinti apeliacinį skundą ir ieškovų pareikštą ieškinį, priteisti bylinėjimosi išlaidas.

Apeliantų teigimu teismas nepagrįstai atsisakė tenkinti atsakovo pareiškimo dėl ieškinio pripažinimo. Pažymėjo, jog ieškinio pripažinimą pasirašė asmuo turėjęs visus tam reikiamus įgaliojimus - laikinai einantis generalinio sekretoriaus pareigas asmuo, kurio įgaliojimus patvirtina byloje esantis generalinio sekretoriaus įsakymas. Be to bylos nagrinėjimo iš esmės posėdyje atsakovą atstovavo jo teisėtas ir įgaliotas atstovas - advokatas, kuris dar kartą patvirtino, jog atsakovas palaiko pateiktą ieškinio pripažinimą ir ieškinį pripažįsta visa apimtimi. Pažymėjo, jog sprendime teismas nenurodė, kokioms imperatyvioms įstatymo normoms ir/ar viešajam interesui prieštarauja atsakovo pateikto ieškinio pripažinimas. Taip pat pažymėjo, kad tretieji asmenys įstojo į bylą atsakovo pusėje, todėl tokie asmenys negali veikti procese prieš šalies, kurios pusėje jis dalyvauja, interesus. Tretieji asmenys atsakovui pripažinus ieškinį veikė prieš atsakovo interesus ir reiškė savarankiškus reikalavimus dėl ieškinio dalyko bei pagrindo neturėdami tokios teisės, dėl trečiųjų asmenų pareiškiančių savarankiškus reikalavimus įtraukimo į civilinį procesą turėjo būti priimama atskira teismo nutartis. Apeliantų teigimu antstolė konstatavo faktą ir atidarius balsadėžę suskaičiavo visus juose rastus biuletenius. Iš antstolės faktinių aplinkybių aprašymo akivaizdu, kad balsadėžė buvo tinkamai apsaugota

įvairiomis apsaugos priemonėmis, kurios nebuvo pažeistos iki antstolei atidarant balsadėžę. Antstolio surašytas faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas laikomas oficialiu rašytiniu įrodymu ir turi didesnę įrodomąją galią. Aplinkybės, nurodytos oficialiuose rašytiniuose įrodymuose, laikomos visiškai įrodytomis, iki jos bus paneigtos kitais byloje esančiais, išskyrus liudytojų parodymus, įrodymais. Priešinga šalis minėto rašytinio įrodymo nepaneigė, jeigu būtų nagrinėjamam teismui kilo abejonių dėl pateikto oficialaus rašytinio įrodymo tikrumo, jis turėjo teisę dalyvaujančio byloje asmens prašymu arba savo iniciatyva pareikalauti iš dokumentų išdavusio asmens paaiškinimų. Todėl teismas nevertindamas antstolės 2012 01 06 faktinių aplinkybių konstatavimo protokolo kaip įrodymo pažeidė procesines teisės normas. Pažymėjo, jog materialinės teisės normos nenustato jokios pareigos ieškovams pateikti savo pastabų dėl 2011 10 07 „Linava“ XXIII kongreso protokolo. CK 2.92 str. 3 d. imperatyviai nustato, kad pastabų dėl protokolo nepareiškimas neriboja teisės ginčyti juridinio asmens organo nutarimus. Apelianų teigimu įstatų 7.15 punktas kalba ne apie nutarimo priėmimą, o apie narių rinkimo procedūrą. Pažymėjo, jog tokia nuostata buvo priimta, todėl, kad asociacijos „Linava“ revizijos komisija užima ypatingą vietą asociacijos kaip juridinio asmens organų sistemoje, o jos nariams ir kandidatams siekiantiems tapti revizijos komisijos nariais keliami itin griežti reikalavimai. Taip pat jie turi turėti absoliučios asociacijos „Linava“ narių daugumos pasitikėjimą, todėl įstatų 7.15 punktas imperatyviai nustato, kad kandidatas į revizijos komisijos narius laikomas išrinktu tik tada, kai jis gauna rinkimuose daugiau balsų „už“ negu „prieš“.

Tretieji asmenys Juozas Kuklys, Mykolas Drėgva, Alicija Monkevič ir Vidmantas Pelėda atsiliepiamu prašė ieškovų apeliacinį skundą atmesti ir 2012-05-03 Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo sprendimą palikti nepakeistą. Nurodė, kad pareiškimą dėl ieškinio pripažinimo pasirašė ne asociacijos generalinis sekretorius, bet sekretorius - vyriausiasis finansininkas Adolfas Darginavičius, laikinai einantis generalinio sekretoriaus pareigas. Pažymėjo, kad asociacijos „LINAVAL“ įstatai nesuteikia teisės asociacijos vyr. finansininkui ar sekretoriui atstovauti asociacijai teisme, kadangi tokia teisė suteikta tik generaliniam sekretoriui. Todėl su pareiškimu dėl ieškinio pripažinimo pateiktas 2012-02-22 asociacijos „LINAVAL“ generalinio sekretoriaus įsakymas Nr. 8K negali būti laikomas tinkamu įgaliojimu atstovauti asociacijai teisme, kadangi atsakovo įstatuose nenumatyta generalinio sekretoriaus teisė vienasmeniškai deleguoti (perleisti) jam priskirtą kompetenciją, tame tarpe ir teisę atstovauti teisme, kitiems asmenims. Trečiųjų asmenų vertinimu, asociacijos „LINAVAL“ teisinis statusas ir veiklos pobūdis akivaizdžiai rodo, kad klausimas dėl asociacijos valdymo, tame tarpe valdymo organų išrinkimo, skaidrumo ir teisėtumo yra susijęs ne tik su byloje dalyvaujančių asmenų interesais, bet liečia visų asociacijos narių ir Lietuvos vežėjų, kaip tam tikros ir pakankamai didelės visuomenės dalies, interesus. Todėl nepagrįsto ieškinio pripažinimas reikštų viešojo intereso pažeidimą, o ieškinio pagrįstumo klausimą teismas gali išspręsti tik būtų išnagrinėjęs iš esmės. Pažymėjo, jog trečiųjų asmenų prašymas nagrinėti būtų iš esmės ir atmesti ieškinį negali būti laikomas veikimu prieš šalies, kurios pusėje jie dalyvauja, interesus. Tretieji asmenys, kaip ir atsakovas, nesutiko su pareikštu ieškiniu ir prašė jį atmesti. Kadangi teismas atsisakė priimti atsakovo ieškinio pripažinimą, todėl išliko ankstesnis atsakovo reikalavimas ieškinį atmesti, o trečiųjų asmenų procesinė padėtis nepasikeitė. Trečiųjų asmenų teigimu faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas galimai patvirtina aplinkybes, įvykusias ne 2011-10-07 kongreso metu, bet buvusas 2011-01-06 asociacijos „LINAVAL“ administracinėse patalpose. 2012-01-06 užfiksuotos aplinkybės nepaneigia 2011-10-07 balsų skaičiavimo komisijos protokoluose Nr.2 ir Nr.3 užfiksuotų aplinkybių ir balsų skaičiavimo rezultatų. Kadangi teismas neįpareigojo patikrinti slapto balsavimo biuletenių liko neišaiškinta balsavimo biuletenių laikymo būklė, ar nebuvo įvykdyta invazija į balsadėžės vidų, ar nebuvo balsavimo biuletenių koregavimo. Todėl negalima teigti, jog antstolės užfiksuotos balsų „perskaičiavimo“ procedūros metu buvo suskaičiuoti tie payts balsavimo biuleteniai, taip pat nėra aišku kokie konkrečiai asmenys skaičiavo balsus. Pažymėjo, jog kongresui patvirtinus rinkimų rezultatus nei asociacijos „Linava“ administracija, nei kiti jos valdymo organai, nei asociacijos nariai, nei antstolė, nei kiti tretieji asmenys neturi teisės perskaičiuoti balsavimo rezultatų, o jeigu toks veiksmas atliekamas jis nesukelia jokių teisinių

pasekmių. Pažymėjo, jog balsų skaičiavimo komisijos protokolai pasirašyti tinkamai laikantis darbo tvarkos 39 punkto reikalavimų, o vieno ar kelių balsavimo komisijos narių parašų nebuvimas negali lemti protokolo ar balsavimo rezultatų negaliojimą. Pažymėjo, jog būtent pats kongresas, kaip visuotinis asociacijos susirinkimas išrinko asociacijos valdymo narius, o ne balsų skaičiavimo komisija, kuri tik suskaičiavo balsus. Teisingai pirmosios instancijos teismas konstatavo dėl revizijos komisijos išrinkimo, kad 7.15 punkte kalbama apie kongreso nutarimo priėmimą, o ne narių rinkimo procedūrą, kuri atskirai aptarta kongreso darbo tvarkos 37 punkte.

Atsakovas Lietuvos nacionalinė vežėjų automobiliais asociacija „LINAVA“ prašė nutartį dėl apeliacinio skundo bei 2012 05 03 Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo sprendimo teisėtumo priimti teismo nuožiūra. Pažymėjo, jog ieškinio pripažinimą pasirašė tam įgaliojimus turintis asmuo. Generalinio sekretoriaus įsakymu jam priskirtos teisės ir pareigos visa apimtimi laikinai buvo perduotos sekretoriui, kuris išreiškė juridinio asmens valią – ieškinį pripažinti. Nei asociacijos įstatai, nei kiti asociacijos lokaliniai teisės aktai nenumato vienasmenio valdymo organo pareigos gauti prezidiumo pritarimą atliekant asociacijos „Linavos“ įstatuose įtvirtintas funkcijas.

Kolegija, išnagrinėjusi bylą rašytine tvarka nusprendė jog priimti sprendimą (nutartį) rašytine tvarka trūksta įrodymų. Būtina atnaujinti bylos nagrinėjimą iš esmės skirti bylą nagrinėti žodine tvarka ir apklausti balsų skaičiavimo komisijos pirmininką Mindaugą Kaplerį (UAB „Samarina“) dėl balsavimo komisijos darbo ir komisijos balsavimo atskirai dėl J.Kuklio ir I.Ostrovskij pagal protokolą Nr. 2 motyvų.



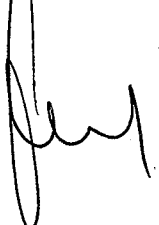

Todėl, vadovaudamasis CPK 258,290,322 straipsniais, kolegija:

NUTARIA:

Atnaujinti bylos nagrinėjimą ir skirti bylą nagrinėti iš esmės žodinio proceso tvarka 2013 01 04, 10 val.30 min. Kviesti byloje dalyvaujančius asmenis.

Kviesti liudytoju Mindaugą Kaplerį (UAB „Samarina“)

Teisėjai

 Liuda Uckienė
 Aldona Tilindienė
 Andrius Ignotas


TIKRA