



VILNIAUS MIESTO 2 APYLINKĖS TEISMAS
S P R E N D I M A S
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2012 m. gegužės 3 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėjas Gintaras Seikalis, sekretoriaujant Ernestai Perednienei, dalyvaujant ieškovų atstovui adv. Milvydui Pūkui atsakovo atstovui adv. Kęstučiui Virkečiui, tretiesiems asmenims Juozui Kukliui, Alicijai Monkevič, Vidmantui Pelėdai, jų atstovui adv. Kęstučiui Švirinui, trečiajam asmeniui Mykolui Drėgvai, viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjęs civilinę bylą pagal ieškovų UAB Alka ir UAB Luvel Transportas ieškinį atsakovui Lietuvos nacionalinei vežėjų automobiliais asociacijai LINAVA, tretiesiems asmenims Juozui Kukliui, Mykolui Drėgvai, Alicijai Monkevič ir Vidmantui Pelėdai dėl nutarimo dalies pripažinimo negaliojančiu,

n u s t a t ė:

Ieškovas patikslintame ieškinyje (3 t. b. l. 83-89) prašo pripažinti Lietuvos nacionalinės vežėjų asociacijos LINAVA XXIII kongreso 2011-10-07 nutarimą Nr. 23-02 dalyje dėl prezidiumo nario J.Kuklio ir revizijos komisijos išrinkimo negaliojančiu. Nurodo, kad LINAVA XXIII kongreso metu vykusių prezidiumo ir revizijos komisijos rinkimų metu nebuvo užtikrinta teisė į sąžiningus rinkimus. Nurodė, kad asociacijos prezidiumą sudaro prezidentas ir 10 prezidiumo narių. Pažymi, kad Balsų skaičiavimo komisija vienbalsiai nesutarė dėl visų kandidatų balsų skaičiavimo rezultatų, todėl buvo atskirai balsuojama dėl J.Kuklio ir I.Ostrovskij. Mano, kad J.Kuklį išrinko ne Kongresas, o balsų skaičiavimo komisija. Atkreipė dėmesį, kad Balsų skaičiavimo komisijos protokolas pasirašytas ne visų komisijos narių. Mano, kad laimėjusių pripažintas J.Kuklys surinko mažiau balsų nei I.Ostrovskij. 2012-01-16 antstolė suskaičiavimo Kongreso metu vykusios balsavimo rezultatus ir konstatavo, kad I.Ostrovskij surinko 6 balsais daugiau nei J.Kuklys. Ieškovai taip pat nurodo, kad renkant revizijos komisiją išrinktieji tretieji asmenys surinko daugiau balsų nei taip, todėl mano, kad revizijos komisija turėjo būti laikoma neišrinkta.

Ieškovo atstovas teismo posėdžio metu palaikė ieškinį ieškinyje nurodytais motyvais. Papildomai nurodė, kad neteisėtus rinkimus patvirtinus kongresui jie negali būti pripažinti teisėtais; iš neteisės neatsiranda teisėtos pasekmės.

Atsakovo Lietuvos nacionalinei vežėjų automobiliais asociacijos LINAVA atstovas teismo posėdžio metu ieškinį pripažino. Pažymėjo, kad su atstovu sutartį sudarė generalinis sekretorius. Per mėnesį po ieškinio pripažinimo pozicijos išreiškimo asociacijoje nesutikimo nebuvo išreikšta. Pažymėjo, kad tretieji asmenys turi teisę kreiptis atskiru ieškiniu į teismą, jeigu nesutinka.

Tretieji asmenys teismui pateiktame atsiliepime į ieškinį prašė ieškinį atmesti. Nurodė, kad ieškinys nepagrįstas. Prašė nesivadovauti antstolės faktinių aplinkybių konstatavimo protokolu. Pažymėjo, kad prezidiumo nariai ir revizija išrinkti teisėtai ir nepažeidžiant įstatymų bei lokalinių teisės aktų.

Teismo posėdžio metu tretieji asmenys ir jų atstovas nesutiko su ieškiniu. Nurodė, kad prašo teismo ieškinio netenkinti, atsakovo pripažinimo nepriimti. Pažymėjo, kad ieškovas ir atsakovas neteisingai traktuoja įstatų ir darbo tvarkos punktus, kadangi laikantis pažodinio aiškinimo

asociacijoje nebūtų įmanoma išrinkti nei prezidiumo nei revizijos komisijos. Pažymėjo, kad ginčijamas nutarimas priimtas vienbalsiai.

Ieškinys atmestinas.

Rašytiniai įrodymai patvirtina, kad Lietuvos nacionalinė vežėjų asociacija LINAVA XXIII kongreso metu 2011-10-07 priėmė nutarimą Nr. 23-02, kuriuo patvirtintas prezidiumas ir revizijos komisija.

Dėl atsakovo ieškinio pripažinimo pozicijos

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – LR CPK) 140 str. numatyta, kad bet kurioje proceso stadijoje atsakovas turi teisę raštu ar žodžiu pareikšti, kad ieškinį pripažįsta. Kai ieškinys pripažįstamas žodžiu, teismas gali duoti atsakovui pasirašyti standartinę ieškinio pripažinimo formą (šios formos pavyzdį tvirtina teisingumo ministras). Rašytinis atsakovo pareiškimas dėl ieškinio pripažinimo pridedamas prie bylos, o žodinis pareiškimas įrašomas į teismo posėdžio protokolą. Kai atsakovas pripažįsta ieškinį, jeigu nėra šio Kodekso 42 straipsnio 2 dalyje numatytų aplinkybių, teismas, atsižvelgdamas į dalyvaujančių byloje asmenų nuomonę, gali nuspręsti baigti bylos nagrinėjimą iš esmės. LR CPK 42 str. 2 dalyje įtvirtinta, kad Teismas nepriima ieškovo ieškinio atsisakymo, atsakovo pripažinimo ieškinio ir netvirtina šalių taikos sutarties, jeigu tie veiksmai prieštarauja imperatyvioms įstatymų nuostatoms ar viešajam interesui.

Tretieji asmenys prašo atsakovo pripažinimo nepriimti. Teismas šį trečiųjų asmenų prašymą atmeta, kadangi teismas visus šalių pateikiamus procesinius dokumentus priima per įstatymų nustatytą terminą rezoliucija. Nagrinėjamu atveju atsakovo pateiktas ieškinio pripažinimas kaip šalies procesinis dokumentas priimtas 2012-02-24 (4 tomas, b. l. 78). Kita vertus, šio dokumento priėmimas nereiškia jame dėstomo prašymo patenkinimo, t.y. teismas savo vidiniu įsitikinimu vertina ar atsakovo ieškinio pripažinimas neprieštarauja imperatyvioms teisės aktų nuostatoms ar viešajam interesui.

Šioje dalyje (dėl atsisakymo tenkinti atsakovo prašymą) trečiųjų asmenų dėstomos aplinkybės ir motyvai teismo pripažintini pagrįstais.

Pirma, pareiškimą dėl ieškinio pripažinimo pasirašė generalinio sekretoriaus pareigas laikinai einantis sekretorius (4 tomas, b. l. 80), kai tuo tarpu poziciją dėl reiškiamo ieškinio (nesutikimo) pirmiausia pareiškęs prezidiumas (2011-11-17 d. nutarimu) ir pagal šią poziciją suformuluotas atsiliepiamas į ieškinį su juo nesutinkant. Šiuo atveju teismui nepateikti įrodymai, kad ieškinio pripažinimui pritarė prezidiumas, todėl laikytina, kad skirtingi organai teismui išreiškė skirtingą poziciją.

Antra, reikalinga įvertinti ar toks ieškinio pripažinimas neprieštarauja imperatyvioms įstatymo normoms ir viešajam interesui. Pagal Konstitucinio Teismo jurisprudenciją viešasis interesas – tai visuomenės ar jos dalies interesai, kuriuos valstybė, vykdydama savo funkcijas, įpareigota užtikrinti ir tenkinti. Tokie interesai turi būti konkretūs, aiškiai apibrėžti, turi būti nurodyta, kokios visuomenės grupės interesai yra ginami (Konstitucinio Teismo 1998 m. birželio 18 d., 2001 m. balandžio 2 d. nutarimai). Viešasis interesas yra bendras valstybės, visos visuomenės ar visuomenės dalies interesas. Jis suprantamas kaip objektyviai egzistuojantis teisėtas asmens ar asmenų grupės lūkestis, kurį asmuo (asmenų grupė) puoselėja teisinėje valstybėje ir kuris išeina už privataus intereso ribų (Konstitucinio Teismo 2005 m. gegužės 13 d. nutarimas).

Viešojo intereso sąvoka yra vertinamojo pobūdžio, jos turinys gali būti atskleidžiamas analizuojant konkrečios bylos faktines aplinkybes ir aiškinant bei taikant joms konkrečias teisės normas (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2006 m. balandžio 19 d. nutartis civilinėje byloje Vilniaus apygardos vyriausiasis prokuroras ir kt. v. V. M., bylos Nr. 3K-3-291/2006; 2009 m. birželio 26 d. nutartis civilinėje byloje Vilniaus m. apylinkės prokuroras v. A. G. ir kt., bylos Nr. 3K-3-279/2009; kt.).

Šiuo atveju patenkinus atsakovo prašymą dėl ieškinio pripažinimo, kuris nebuvo patvirtintas prezidiumo narių (teismui nepateikti priešingai įrodantys įrodymai) ir nenagrinėjus bylos iš esmės, pasisakant dėl ieškinio pagrįstumo, galimai būtų pažeisti trečiųjų asmenų ir asociaciją sudarančių įmonių interesai.

Atsižvelgiant į išdėstytą teismas daro išvadą, kad atsakovo įgalioto asmens pasirašytas ir atsakovo atstovo teismo posėdžio metu išreikštas ieškinio pripažinimas netenkintinas ir byla spręstina iš esmės nagrinėjant joje surinktus rašytinius įrodymus bei vertinant visus šalių pasisakymus.

Dėl antstolės faktinių aplinkybių konstatavimo protokolo įrodomosios vertės

Ieškovas ieškinyje prašo pripažinti Lietuvos nacionalinės vežėjų asociacijos LINAVA XXIII kongreso 2011-10-07 nutarimą Nr. 23-02 dalyje dėl prezidiumo nario J.Kuklio ir revizijos komisijos išrinkimo negaliojančiu. Vienu iš pagrindinių įrodymų neteisėtumui pagrįsti patikslindamas ieškinį ieškovas remiasi antstolės faktinių aplinkybių konstatavimo protokolu (3 tomas, b. l. 90-107), kuriuo perskaičiuoti kongreso metu vykusio prezidiumo ir revizijos komisijos narių rinkimų biuleteniai.

Tretieji asmenys ir jų atstovas prašo šį įrodymą atmesti kaip nepatikimą, nes antstolis veikė ieškovų prašymu ir šią intervenciją laiko neteisėta. Teismas nesutinka su trečiųjų asmenų ir jų atstovo aukščiau nurodytu paaiškinimu, kadangi 2011-12-22 vykusio teismo posėdžio metu buvo nutarta šalims susitarti dėl leidimo balsus perskaičiuoti. Dar daugiau, pažymėtina, kad 2011 m. gruodžio 22 d. vykusios prezidiumo narių susirinkimo metu nutarta pasirašyti taikos sutartį su vežėjais su sąlyga, kad bus organizuotas XXIII kongreso biuletenių perskaičiavimas be teisinių pasekmių (atskirasis skundas, Vilniaus apygardos teismo suteiktas numeris 2S-737-115/2012, b. l. 23-25). Tai dar kartą patvirtina ir prezidiumo narių nuomonę dėl balsų perskaičiavimo galimybės. Pažymėtina ir tai, kad konstatuojant faktines aplinkybes buvo naudotos techninės priemonės, t.y. buvo filmuojama (tretieji asmenys turėjo galimybę susipažinti su filmuota medžiaga), teismas nenustatė duomenų, kad buvo savavališka antstolės intervencija atidarant balsadėžę, taip pat nenustatė, kad antstolė ar ieškovo atstovas būtų klastoję balsus, todėl trečiųjų asmenų prielaidos atmestinos kaip neįrodytos ir nepagrįstos.

Teismas, susipažinęs su antstolės faktinių aplinkybių konstatavimo protokolu negali pritarti ieškovo padarytai išvadai, kad balsai suskaičiuoti netinkamai ir prezidiumo narys J.Kuklys surinko mažiau balsų nei kitas renkamas asmuo. Šios išvados teismas negali daryti, nes antstolė konstatuodama faktines aplinkybes nenurodė, kiek balsų buvo rasta balsadėžėje iš viso, todėl negalima atlikti lyginamosios analizės su Balsų skaičiavimo komisijos protokole Nr. 1, Nr. 2 ir Nr. 3 (1 tomas, b. l. 42, 44, 46) esančiais duomenimis: konkrečiai, minėtame balsų skaičiavimo protokole Komisijos pirmininkas parašu patvirtino, kad atidarius balsadėžę rasti 466 balsavimo biuleteniai dėl asociacijos prezidento rinkimo, 424 balsavimo biuleteniai dėl prezidiumo rinkimo ir 424 biuleteniai dėl revizijos komisijos rinkimo, tuo tarpu antstolė, atlikdama balsų perskaičiavimą, šios aplinkybės nekonstatavo. Dėl šios priežasties teismas negali neabejotinai patvirtinti, kad antstolės atliekamo balsų perskaičiavimo metu balsadėžėje buvo rasti visi biuleteniai (kaip nurodyta balsų skaičiavimo komisijos protokoluose), dėl šios priežasties antstolės faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas nevertintinas kaip įrodymas, patvirtinantis, jog prezidiumo narys tretysis asmuo Juozas Kuklys surinko mažiau balsų nei į prezidiumo narius kandidatavęs I.Ostrovskij. Kiti trečiųjų asmenų nurodyti argumentai dėl antstolio faktinių aplinkybių protokolo negaliojimo teisės reikšmės bylai neturi ir atsižvelgiant į aukščiau konstatuotą šio protokolo įrodomąją reikšmę, nevertintini.

Dėl balsų skaičiavimo komisijos parašų

Kaip dar vieną aplinkybę, įrodančią prezidiumo nario ir revizijos komisijos išrinkimo neteisėtumą, ieškovai nurodo Balsų skaičiavimo komisijos protokole Nr. 2 ir 3 visų komisijos narių parašų nebuvimą, t.y. jų nuomone, šį protokolą pasirašius ne visiems komisijos nariams, jis neturi teisinės galios.

Teismas, vertindamas ieškovo nurodytą aplinkybę vadovaujasi asociacijos LINAVA prezidiumo nutarimu patvirtinta Kongreso darbo tvarka (toliau – Tvarka) (3 tomas, b. l. 10-14). Šios Tvarkos 39 punkte nurodoma, kad balsavimo rezultatai įforminami protokolu, kurį pasirašo Balsų skaičiavimo komisija; šis protokolas perduodamas sekretoriato vadovui. Teismas sutinka su trečiųjų asmenų nurodymu, kad nei tvarkoje, nei asociacijos LINAVA įstatuose imperatyviai nenurodoma

pareiga (būtinybė) pasirašyti visiems balsų skaičiavimo komisijos nariams ant protokolų. Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – LR CK) 2 knygos 91 straipsnį protokolą surašo posėdžio (susirinkimo) sekretorius, posėdžio (susirinkimo) pirmininkas, jei posėdžio (susirinkimo) sekretorius nėra renkamas, arba kolegialus juridinio asmens organo pirmininkas, jei posėdžio (susirinkimo) pirmininkas ir sekretorius nėra renkamas. Protokolą pasirašo jį surašęs asmuo ir posėdžio (susirinkimo) pirmininkas, o jei jis nėra renkamas, – kolegialaus juridinio asmens organo pirmininkas. Šiuo atveju rašytine bylos medžiaga nustatyta, kad balsų skaičiavimo komisijos narių protokolo nepasirašius tai paties protokolo negaliojančiu nedaro. Pažymėtina, kad teismų praktikoje išaiškinta, kad „Jeigu protokolas neatitinka tikrovės arba jame yra netikslumų, įstatymas numato galimybę pateikti dėl jo savo pastabas (CK 2.92 str., ABĮ 29 str. 5 d.), tačiau pats savaimė protokolas tėra akcininkų sprendimo įforminimas – jame fiksuojama juridinio asmens organo posėdžio (susirinkimo) eiga ir rezultatai (CK 2.90 str. 2 d.) ir jokių teisinių padarinių juridiniam asmeniui jis nesukuria. Tokius padarinius sukelia visuotiniame akcininkų susirinkime priimti sprendimai (CK 1.63 str.), o ne jų forma“ (civilinė byla Nr. 2A-2/2008, 2-294/2008 ir kiti). Ieškovai teismui nepateikė įrodymų, kad nepasirašę protokolų asmenys (ar juos pasirašę) būtų pateikę pastabas dėl juose nurodytų teiginių pagrįstumo ir teisėtumo; šia teise nepasinaudojus laikytina, kad protokole nurodyti duomenys yra teisingi. Pažymėtina, kad pagal balsų skaičiavimo komisijos protokolą Nr. 2 nurodoma, kad J.Kuklys surinko 1 balsu daugiau nei I.Ostrovskij, antstolės faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas nelaikytinas patikimu įrodymu (teismo sprendime nurodytais motyvais), todėl nėra pagrindo laikyti ieškovo teiginius dėl neteisingo balsų skaičiavimo J.Kuklio atžvilgiu ir ieškovų ieškinys šioje dalyje atmestinas. Pažymėtina, kad balsų skaičiavimo komisijos balsavo dėl balsų skaičiavimo rezultatų patvirtinimo, o nerengė naujo balsavimo, todėl ieškovo argumentai, kad ne kongresas, o balsų skaičiavimo komisija išrinko prezidiumo narį, viršydama jai suteiktus įgaliojimus, atmestini.

Dėl revizijos komisijos išrinkimo

Ieškovai, ginčydami išrinktą revizijos komisiją, pagrindiniu argumentu (be aukščiau aptartų) nurodo faktą, kad revizijos komisijos rinkimo metu už revizijos komisijos narius gauta daugiau balsų prieš, nei už ir tai pagal asociacijos įstatus bei Tvarką turėjo būti laikoma neigiamu sprendimu, t.y. nustatyta, kad revizijos komisija neišrinkta.

Tvarkos 37 straipsnis nustato, kad išrenkami asmenys, surinkę daugiausia kongreso dalyvių balsų. Jei pirmojo balsavimo metu keli kandidatai surenka vienodą kongreso dalyvių balsų skaičių, skelbiamas antrasis balsavimo turtas. Išrenkamas asmuo, surinkęs daugiausia balsų. Asociacijos LINAVA įstatų (1 tomas b. l. 12-22) 7.15 punktas įtvirtina revizijos komisijos narių rinkimo tvarką, kuriame nurodoma, kad nutarimas laikomas priimtu, kai už jį gauta daugiau balsavimo metu dalyvaujančių narių balsų už nei prieš. Šiuo atveju ieškovų atstovas ir atsakovo atstovas teismo nuomone klaidingai interpretuoja nurodytą įstatų punktą, nes įstatuose kalbama apie nutarimo priėmimą (ne narių rinkimo procedūrą), t.y. jeigu įstatuose būtų numatyta, kad narys išrenkamas, kai už narį gaunama daugiau balsų už nei prieš, tai atitiktų ieškovų atstovo ir atsakovo atstovo punkto aiškinimą; kita vertus, įstatuose aiškiai nurodomas už ir prieš balsų svarba priimant nutarimą. Bylos nagrinėjamu atveju ginčijamas nutarimas dalyje dėl revizijos komisijos narių išrinkimo priimtas vienbalsiai, t.y. visi dalyvavę nariai, balsuodami dėl išrinktos revizijos komisijos sudėties patvirtinimo, pareiškė pritarantys šios sudėties revizijos komisijai, tai laikytina pagal įstatų 7.15 punktą pritarimu nutarimui dėl revizijos komisijos išrinkimo. Teismas nesutinka su ieškovų nurodymu, kad revizijos komisija, kurioje kiekvienas narys rinkimų metu gavo daugiau prieš („ne“) balsų nei už („taip“), negali veikti, nes atsižvelgiant į asociacijos sudėtį, t.y. kad ją sudaro daug įmonių (daugiau nei 400), iš tam tikro skaičiaus kandidatų renkant tam tikrus organus, teoriškai galima situacija, kad visi išrinkti nariai daugiau sulauks teigiamų nei neigiamų balsų; tačiau ši situacija nereiškia, kad asociacijos nariai išreiškė nepasitikėjimą ar nepritarimą, revizijos komisijos nariai laikytini išrinktais, kurie daugiausia surinko balsų už („taip“). Asociacijos nariai, nesutikdami su revizijos sudėtimi, turėjo teisę balsuoti prieš nutarimą dalyje dėl revizijos komisijos išrinkimo,

tačiau iš teismui pateiktų rašytinių įrodymų matyti, kad jie šia teise nesinaudojo (nutarimą priėmus vienbalsiai), todėl laikytina, kad asociacijos narius išrinkta revizijos komisijos sudėtis tenkino.

Kadangi šis motyvas dėl revizijos komisijos išrinkimo neteisėtumo atmestinas, dėl kitų motyvų (dėl protokole parašų nebuvimo jau teismas pasisakė), laikytina, kad ieškovai neįrodė savo ieškinio pagrįstumo, todėl jis atmestinas.

Kiti šalių argumentai ar pateikti įrodymai esminės reikšmės bylai neturi, todėl teismas atskirai dėl jų nepasisako.

Ieškinį atmetus ieškovams nėra atlyginamos jų patirtos bylinėjimosi išlaidos: sumokėtas žyminis mokestis, išlaidos už teises paslaugas bei išlaidos už antstolio faktinių aplinkybių konstatavimo protokolą. Vadovaujantis CPK įtvirtintais teisingumo ir protingumo principais, atsakovui sutikus su ieškiniu (nors ieškinį teismas sprendimu atmetė), atsakovui nėra atlyginamos jo patirtos bylinėjimosi išlaidos.

Kadangi ieškovų ieškinys atmestas (tretieji asmenys teismui pareiškė tapatų prašymą) iš ieškovų ir atsakovo lygiomis dalimis trečiųjų asmenų naudai priteistinos patirtos bylinėjimosi išlaidos: atlyginimas notarui už Mindaugo Kaplerio parodymų bei priesaikos tvirtinimą: 59 Lt (CPK 93 str.). Tretieji asmenys nepateikė teismui įrodymų, pagrindžiančių atstovavimo išlaidų dydį bei prašymo tokias išlaidas priteisti, todėl šios nėra atlyginamos (CPK 93, 98 str.).

Ieškovų ieškinį atmetus, lygiomis dalimis iš ieškovų ir atsakovo (pritarusio ieškiniui ir teismo prašiusio ieškinį tenkinti visiškai) valstybei priteistinos pašto išlaidos (CPK 93, 96 str.).

Vadovaudamasis LR CPK 259, 260, 265, 268, 270 str. teismas

n u s p r e n d ė:


Ieškovų ieškinį atmesti.

Priteisti **lygiomis dalimis** iš ieškovų UAB Prekybos namų Alka, į. k. 120817886, UAB Luvel transportas, į. k. 226209920, atsakovo Lietuvos nacionalinės vežėjų automobiliais asociacijos LINAVA, į. k. 121053434, trečiųjų asmenų Juozo Kuklio, Mykolo Drėgvos, Alicijos Monkevič ir Vidmanto Pelėdos naudai 59 Lt (penkiasdešimt devynis litus) bylinėjimosi išlaidų.

Priteisti **lygiomis dalimis** iš ieškovų UAB Prekybos namų Alka, į. k. 120817886, UAB Luvel transportas, į. k. 226209920, atsakovo Lietuvos nacionalinės vežėjų automobiliais asociacijos LINAVA, į. k. 121053434, valstybei 243,04 Lt (du šimtai keturiasdešimt trys litai 4 ct) pašto išlaidų. Pašto išlaidos turi būti sumokėtos Valstybinei mokesčių inspekcijai, kodas 188659752, į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, esančią AB banke „Hansabankas“, banko kodas 73000, įmokos kodas 5660. Sumokėjus bylinėjimosi išlaidas valstybės naudai, kvito originalą būtina pateikti teismui.

Šalys turi teisę per 30 dienų apskųsti sprendimą Vilniaus apygardos teismui, skundą paduodant per Vilniaus miesto 2 apylinkės teismą.

Teisėjas



Gintaras Seikalis

KOPIJA TIKRA